

**Protokół Nr 8/2025  
ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Bieżuniu  
z dnia 16 września 2025 roku**

Posiedzenie odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Bieżuniu, ul. Warszawska 2. Na Przewodniczącego posiedzenia wybrano p. Piotra Karpińskiego – Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, który o godz. 10:05 otworzył posiedzenie.

Na wstępie Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Bieżuniu p. Piotr Karpiński powitał obecnych i w oparciu o listę obecności stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy 15 radnych, w tym Przewodnicząca Rady Miejskiej w Bieżuniu p. Barbara Rogowska.

Spoza rady w posiedzeniu uczestniczyli:

- Pani Katarzyna Budzich – Skarbnik Gminy,
- Pani Agnieszka Kosek – Zastępca Burmistrza,
- Pan Andrzej Sztybor – Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń,
- Pan Paweł Hałaburdzin – projektant miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Bieżuniu p. Piotr Karpiński przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w obrębie miasta Biezuń.
3. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Biezuń.
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Miasta i Gminy Biezuń na rok 2025.
5. Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej.
6. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
7. Projekt uchwały w sprawie petycji mieszkańców w sprawie budowy biometanowni.
8. Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi na dyrektora SSP w Sławęcinie.
9. Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi na dyrektora ZPO w Bieżuniu.
10. Sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu, Planowania, Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych i Strategii Rozwoju Gminy za 2024 rok.
11. Informacje z posiedzeń:
  - Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska;
  - Komisji Budżetu, Planowania, Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych i Strategii Rozwoju Gminy;
  - Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych, Oświaty i Kultury.
12. Interpelacje.
13. Przedstawienie pism, które wpłynęły do Rady Miejskiej w Bieżuniu.

*Piotr Karpiński*

14. Wolne wnioski i informacje.

15. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący posiedzenia p. Piotr Karpiński zapytał, czy ktoś chciałby wprowadzić punkt do porządku.

Nie wprowadzono zmian.

Przewodniczący posiedzenia p. Piotr Karpiński przeprowadził głosowanie nad przyjęciem porządku posiedzenia, „za” jego przyjęciem głosowało 15 radnych, w tym Przewodnicząca Rady Miejskiej w Bieżuniu.

**Ad pkt 2.**

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w obrębie miasta Biežuń.

Przewodniczący posiedzenia p. Piotr Karpiński poinformował, że ok. 11:00 dołączy do posiedzenia urbanista, który przedstawi więcej szczegółów.

Burmistrz Miasta i Gminy Biežuń p. Andrzej Szybor powiedział, że ten projekt dotyczy obszaru Bieżunia dla terenu od drogi nr 541 w kierunku pałacu. Głównie jest związany z terenem pałacu, odległością powstawania budynków użyteczności publicznej – 50m od rzeki. Jest zgodny z Uchwałą Sejmiku Województwa Mazowieckiego i robiony po to, żeby inwestycja mogła ruszyć. Na bieżąco kontaktowano się z zespołem projektowym, czy też z inwestorem. Zależy im, żeby już w tym roku część prac rozpocząć.

Przewodniczący posiedzenia p. Piotr Karpiński zaproponował, żeby przegłosować ten projekt na Komisji, czy są radni za tym, żeby go przyjąć.

Radna p. Ewelina Liszewska zapytała, czy to będzie dotyczyło tylko tej strony.

Burmistrz Miasta i Gminy Biežuń p. Andrzej Szybor odpowiedział, że tak. Nakreślił sprawę postawienia przez mieszkańców butli z gazem.

Przewodniczący posiedzenia p. Piotr Karpiński przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały. „Za” jego przyjęciem głosowało 15 radnych, w tym Przewodnicząca Rady Miejskiej w Bieżuniu.

**Ad pkt 3.**

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Biežuń.

Skarbnik Gminy p. Katarzyna Budzich powiedziała, że dokonano aktualizacji danych w Wieloletniej Prognozie Finansowej do zmian w uchwale budżetowej. Szczegóły omówi przy uchwale budżetowej.

Nie było pytań.

**Ad pkt 4.**

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Miasta i Gminy Biežuń na rok 2025.

Skarbnik Gminy p. Katarzyna Budzich przedstawiła zmiany w uchwale budżetowej:

1. Plan budżetu po stronie dochodów zmniejsza się o kwotę 245.600,00 zł oraz zwiększa się o kwotę 532.650,72 zł. Plan budżetu po stronie dochodów na rok 2025 po zmianie wynosi:



37.475.893,60 zł. Po stronie dochodów dokonuje się przede wszystkim przesunięć między paragrafami a także zwiększenia:

- z tytułu: opłaty za pobór wód podziemnych; opłaty za zajęcie pasa drogowego; wpływu ze sprzedaży składników majątkowych – kostki brukowej; wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości – sprzedaż mieszkania w bloku i działki; opłaty targowej; podatku od czynności cywilnoprawnych;
- związane z programem Czyste powietrze.

2. Plan budżetu po stronie wydatków zmniejsza się o kwotę 1.064.353,36 zł oraz zwiększa się o kwotę 1.351.404,28 zł. Plan budżetu po stronie wydatków na rok 2025 po zmianie wynosi: 37.354.867,24 zł. Po stronie dochodów dokonuje się przede wszystkim przesunięć między paragrafami w celu bieżącej działalności. Przesunięć dokonano między paragrafami: w celu realizacji zadań z funduszu sołeckiego – Karniszyn, Sadłowo, Pozga, Trzaski i Goluszyn; w celu realizacji zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomani; w celu zwiększenia wydatków na płace i pochodne w ZPO w Bieżuniu, SSP w Sławęcinie, ZK w Bieżuniu, M-GOK w Bieżuniu; a także zwiększenia wydatków związanych z prowadzeniem Punktu konsultacyjno-informacyjnego związanego z programem Czyste Powietrze. Dołożono zadanie majątkowe pn. Zakup wyposażenia do oczyszczalni ścieków w Bieżuniu w kwocie 64.250,00 zł – kwota ta została z subwencji wodno-kanalizacyjnej.

Radna p. Iwona Dymek zapytała o zwiększenie o kwotę 10 tys. zł z przeznaczeniem na dodatkowe wynagrodzenie roczne, dla kogo to jest.

Skarbnik Gminy p. Katarzyna Budzich odpowiedziała, że jak rozmawiano na Komisji budżetowej, to podawała wydatki na odpady komunalne bez wydatków na wynagrodzenia i pochodne. Dodała, że musiała utworzyć w tym dziale paragrafy związane z wynagrodzeniami, żeby na koniec roku jak będzie robiła rozliczenie miała czyste wydatki związane z obsługą odpadów komunalnych.

Radny p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński powiedział, że jest bardzo dużo punktów i z tego, co logika mu podpowiada to jest tego typu sytuacja, z którą mieli do czynienia w ubiegłym roku – przesunięcia na różnych paragrafach, żeby utrzymać płynność finansową.

Skarbnik Gminy p. Katarzyna Budzich odpowiedziała, że tak. Dodała, że zrobiła analizę i jeśli coś zostawało, to przesunęła na wynagrodzenia do ZK w Bieżuniu, ZPO w Bieżuniu, SSP w Sławęcinie, M-GOK w Bieżuniu.

Radny p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński powiedział, że po półroczu było zapotrzebowanie jednostek bardzo duże. Dodał, że ogólnie braki były na ok. 3 mln zł.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szybor powiedział, że jest to zwiększenie bieżące. Dodał, że plany nie są zwiększane tak, jak były zakładane, składane rok temu. Radni, którzy byli na Komisji oświaty, czy budżetu to wiedzą, że siedmiu nauczycieli jest na urloпах. Szkoły też nie mogły tego przewidzieć. Z drugiej strony dyrektorzy teraz składają zapotrzebowanie na środki. Identyfikują jak w ubiegłym roku są kierowane pytania do kierowników jednostek, na co konkretnie, żeby określali, co w danej chwili trzeba zwiększyć.

Radny p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński powiedział, że chciał, żeby to wybrzmiało i żeby wszyscy radni zdawali sobie sprawę, w jakiej sytuacji finansowej teraz jesteśmy.

Przewodniczący posiedzenia p. Piotr Karpiński zapytał o zwiększenie dochodów z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż alkoholu o 15 tys. zł.

*Piotr Karpiński*

Skarbnik Gminy p. Katarzyna Budzich odpowiedziała, że to nie jest zwiększenie tylko przesunięcie, bo wcześniej było opłacane wynagrodzenie terapeuty z paragrafu 417, a teraz jest wystawiana faktura i jest z 430.

#### **Ad pkt 5.**

Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Sztybor powiedział, że w tym roku wcześniej podchodzi do wymiaru podatków, tych, których jest możliwość. W ubiegłym roku były przyjmowane razem z uchwałą budżetową, więc do końca nie było wiadomo, jak one się ukształtują. Projekty uchwał przedstawia, a decyzja jest radnych. Sugeruje, chociaż minimalnie zwiększyć.

Radny p. Ryszard Gadomski zapytał, czy w ubiegłym roku nie zwiększali opłaty targowej.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Sztybor odpowiedział, że zwiększali, ale kilka lat wcześniej nie była podnoszona.

Radny p. Ryszard Gadomski zapytał, o ile był wzrost w ubiegłym roku.

Radna p. Iwona Dymek powiedziała, że są gminy, które w ogóle nie pobierają takich opłat.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Sztybor odpowiedział, że to radni zbierają środki do budżetu i rozdysponowują.

Radna p. Iwona Dymek powiedziała, że jest za tym, żeby ta stawka została taka, jaka jest w tym momencie, żeby nie obciążać ludzi.

Przewodniczący posiedzenia p. Piotr Karpiński zapytał p. skarbnik, jakie są wpływy z tych opłat.

Radny p. Ryszard Gadomski powiedział, że gminy na to nie stać, żeby nie było opłat.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Bieżuniu p. Barbara Rogowska powiedziała, że nie mamy nic skąd moglibyśmy czerpać pieniądze, żeby opłacać szkoły, instytucje kultury, urząd gminy.

Radny p. Ryszard Gadomski powiedział, że jak będzie sprawozdanie z Komisji budżetu, to p. przewodniczący Komisji przedstawi informacje z ostatniego posiedzenia – problemy, o których rozmawiano, żeby wszyscy wiedzieli, w jakiej sytuacji jesteśmy.

Radny p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński odpowiedział, że myśli, że już to wybrzmiało przy jego pytaniu do p. skarbnik. Są już drugi rok i w połowie tamtego roku pojawił się deficyt prawie 5 mln zł. Może nie deficyt, ale braki. Wtedy pojawiła się forma tzw. „kroplówki”, ale w tym roku jak pytał p. burmistrza, to takiego wsparcia nie ma. Mamy bardzo trudną sytuację, na razie płynność jest i wszystko realizujemy.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Sztybor odpowiedział, że udaje się, dlatego, że niektóre inwestycje były tańsze, ale teraz jest duża inwestycja, gdzie jest połowa wykonania tj. stan surowy. Dodał, że niedługo trzeba będzie zapłacić.

Przewodniczący posiedzenia p. Piotr Karpiński powiedział, że stawki w poprzednim roku podniesiono o 5 zł na każdej opłacie. Zapytał, jakie jest zdanie radnych, czy zostają na takim etapie, czy będą podnosić.

Radny p. Ryszard Gadomski odpowiedział, że on by zostawił na tym poziomie.

Radna p. Iwona Dymek też była za tym, żeby zostawić.

Skarbnik Gminy p. Katarzyna Budzich przedstawiła wpływy z opłaty targowej: w 2023r. – 28.654,00 zł, w 2024r. – 46.835,00 zł, w 2025r. do 31.08.2025r. – 36.195,00 zł.

*Piotr Karpiński*

Przewodniczący posiedzenia p. Piotr Karpiński zapytał, czy od przedstawionych sum jest już odejęte dla p. inkasent, czy trzeba odjąć.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szybor odpowiedział, że trzeba odjąć.

Przewodniczący posiedzenia p. Piotr Karpiński zapytał, czy radni są za utrzymanie tych stawek, które są.

„Za” głosowało 11 radnych, „wstrzymało się” 4 radnych (p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński, p. Mariusz Czarnomski, p. Agata Dorota Kościelna, p. Barbara Rogowska).

#### **Ad pkt 6.**

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szybor powiedział, że podtrzymuje, żeby podnosić podatki stopniowo, minimalnie corocznie. Dodał, że wszystko rośnie, rosną koszty i wynagrodzenia, czy różnego rodzaju świadczenia tak też i podatki proporcjonalnie powinny wzrastać. Jest to jedno ze źródeł finansowania naszych podstawowych zadań. Nadmienił, że Regionalna Izba Obrachunkowa wskazuje, jaka jest utrata przychodów w stosunku do zastosowania maksymalnych stawek.

Skarbnik Gminy p. Katarzyna Budzich przedstawiła wpływy z podatku od nieruchomości: w 2023r. – 2.508.970,28 zł, w 2024r. – 2.753.637,33 zł, do 31.08.2025r. – 1.764.577,70 zł.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szybor powiedział, że są to wpływy od podatników, którzy mają duże nieruchomości. Obciążenie to dotyczy osób najbardziej przedsiębiorczych. Tak jak mówił na Komisji budżetu, z tymi osobami nie ma problemu, płacą regularnie, a zaległości podatkowe dotyczą tych sprzed lat. Dodał, że są tacy, którzy przychodzą i chcą, żeby rozłożyć im na raty i zaczynają spłacać.

Radny p. Ryszard Gadomski powiedział, że na tym poziomie należałoby to utrzymać.

Radna p. Katarzyna Kowalska zapytała, z czego mają zapłacić ci mieszkańcy, którzy mają duże budynki, mają rentę i chorują. Dopytała, z czego mają utrzymać budynki, jak jest jedna osoba w domu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Biezuń p. Barbara Rogowska powiedziała, że przypuszcza, iż tych przypadków nie ma dużo. Może można iść na ugodę i jakoś rozłożyć. Nie można generalizować, bo musimy z czegoś żyć.

Radna p. Katarzyna Kowalska odpowiedziała, że oni też z czegoś muszą żyć.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Biezuń p. Barbara Rogowska odpowiedziała, że gdyby policzyć, to procent takich przypadków nie będzie duży.

Radna p. Katarzyna Kowalska odpowiedziała, że są pojedyncze osoby, które chorują, mają rentę i się obawiają, jak utrzymają swoje posiadłości.

Radny p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński powiedział, że zaskoczyło go pojawienie się tych dwóch punktów tj. opłaty targowej i podatku od nieruchomości. Zakładał, że jak będą mówić o jakiś zmianach w podatkach, to będą mówić o wszystkich, tak jak to robili w ubiegłym roku. Zaproponował, żeby rozmawiać o wszystkich podatkach razem, ustalić wspólne zasady, jeżeli w ogóle będzie wola radnych, żeby w tym kierunku iść.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szybor odpowiedział, że niektóre stawki jeszcze nie zostały określone. Podał przykład podatku rolnego i procedurę, jaka obowiązuje. Dodał, że te podatki, których stawki zostały określone można zastosować. Są to projekty uchwał, nie ma

*Piotr Karpiński*

zwiększenia, tylko jest dane pod rozagę radnym, bo wszystkie koszty rosną. Swoje dochody muszą opierać na podstawie jakiś wpływów. Nie ma jeszcze wskaźników, które ukażą się we wrześniu i zostaną przekazane do skarbników, żeby przy projektowaniu budżetu na następny rok je zastosować. Jak będzie podatek od nieruchomości, który jest dość dużym wpływem, to wtedy można bardziej realnie zaplanować. Na Komisji budżetu p. radna powiedziała, że oszukujemy, bo mamy dodatkowe pieniądze. Zapytał, gdzie one są. Ktoś je wydał, a oni muszą to rozliczyć. Rok temu powiedzieli szczerze, że braków jest 5 mln zł. Udało się niektóre rzeczy pospinać. Przystanku w tamtym roku nie zrobili, bo nie było pieniędzy. Wszystko przesuwali na ten rok i w tym roku też będą próbować niektóre rzeczy przełożyć na następny rok, bo nie są w stanie zapłacić. Przedstawił sprawę szkoły w kontekście nauczycieli na urloпах. Jest tragiczna sytuacja i p. radni muszą sobie zdawać sprawę. Nadmienił, że strażacy czekali za ekwiwalentem, nauczyciele czekali do końca sierpnia za urlopowym, bo musieli zapłacić fakturę za drogę w Sadłowie. Przedstawił zobowiązania, na które trzeba mieć. Prosił, żeby radni wzięli to pod uwagę.

Radny p. Ryszard Gadomski powiedział, że rozumie, że to ewentualnie można poddać pod rozagę, ale te stawki i tak będą obowiązywały od stycznia, więc nie wie, czy nie lepiej by było jak będą omawiane wszystkie podatki. Dodał, żeby tak jak w ubiegłym roku posilkować się podatkami z innych gmin, żeby mieć rozeznanie. Nie to, że jest zaskoczony, bo może są pewne rzeczy, które trzeba szybciej podejmować niż odwlekać. Wie, że dla p. skarbnik byłby to większy komfort, bo miałyby pewne stawki, które brałyby pod uwagę przy konstruowaniu budżetu. Jest za tym, żeby minimalnie, ale podnosić.

Radny p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński podziękował za wyjaśnienie, niemniej jednak jest za tym, żeby pracować nad wszystkimi podatkami.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szybor odpowiedział, że radni są władni. On przedstawił możliwość zajęcia stanowiska, a p. radni mogą zdjąć z porządku.

Radny p. Mariusz Czarnomski zapytał, czy na sesji będą dyskutować na temat podatków, czy będą to zdejmować.

Przewodniczący posiedzenia p. Piotr Karpiński zaproponował, żeby to przegłosować i przesunąć w czasie, jeżeli jest taka możliwość. Zapytał, kto jest za przesunięciem tego na kolejną sesję.

„Za” głosowało 13 radnych, „wstrzymały się” 2 radne p. Agata Dorota Kościelna i p. Barbara Rogowska.

Przewodniczący posiedzenia p. Piotr Karpiński stwierdził, że na najbliższej sesji punkty 5 i 6 będą zdjęte z obrad.

Radny p. Mariusz Czarnomski powiedział, żeby pamiętać, że i tak to ich nie minie, bo p. burmistrz musi przygotować budżet.

**Ad pkt 7.**

Projekt uchwały w sprawie petycji mieszkańców w sprawie budowy biometanowni.

Przewodniczący Komisji Skarg. Wniosków i Petycji p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński przedstawił stanowisko Komisji w sprawie mieszkańców w sprawie budowy biometanowni.

Przewodniczący posiedzenia p. Piotr Karpiński zapytał, czy ktoś ma zastrzeżenia, jakieś uwagi do tego stanowiska.

*Piotr Karpiński*

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Bieżuniu p. Barbara Rogowska powiedziała, że ona w pismach wszystko wytłumaczy na ten temat.

Przewodniczący posiedzenia p. Piotr Karpiński zapytał, czy wszyscy zgadzają się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

„Za” głosowało 15 radnych, w tym Przewodnicząca Rady Miejskiej w Bieżuniu p. Barbara Rogowska.

#### **Ad pkt 8.**

Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi na dyrektora SSP w Sławęcinie.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński przedstawił stanowisko Komisji w sprawie skargi na dyrektora SSP w Sławęcinie. Przybliżył, czego dotyczyła skarga.

O godz. 10:55 obrady opuścił radny p. Marek Żurawski.

O godz. 10:59 obrady opuścił radny p. Mariusz Czarnomski.

O godz. 11:01 powrócił radny p. Marek Żurawski, a o godz. 11:02 radny p. Mariusz Czarnomski.

Przewodniczący posiedzenia p. Piotr Karpiński zaproponował, żeby przedstawić swoje zdanie poprzez głosowanie.

Radny p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński zapytał, czy muszą głosować. Czy jakaś nowa formuła została wprowadzona.

Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej odpowiedziała, że trzeba przygotować projekt uchwały pod stanowisko radnych.

Radna p. Izabela Nadolska powiedziała, że myśli, iż radnym chodzi o to, że czują się zobligowani, że jak raz powiedzą „tak”, to nie mogą zmienić zdania, a w ciągu tygodnia może tak być.

Radna p. Katarzyna Kowalska powróciła do sprawy z Komisji budżetu dotyczącej słów poprzedniego burmistrza p. A. Szymańskiego cyt. „tych pieniędzy nie można ruszyć”. Zapytała, co z nimi zrobiono, gdzie one są. Dodała, że jak mieli suszę, to powiedział, że zastanawia się, czy z tych pieniędzy nie dać dla Pozgi. Nadmieniła, że ich nie dał i one zniknęły. Powiedziała, że w każdej gminie powinny być odłożone pieniądze na „czarną godzinę”.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szytybor odpowiedział, że są takie konta nienaruszalne np. pieniądze, które wpłynęły na samochód strażacki, ale są też takie, które wpływają do budżetu na zadania, które realizujemy. Pieniądze, które wpłynęły w 2020r. były widoczne. Dodał, że mówił ile rok temu było na koncie w maju jak obejmował stanowisko. Przedstawił zadania – droga – ul. A. Zamoyskiego, wóz asenizacyjny, inwestycja z funduszu rozwoju dróg. Tych wodno-kanalizacyjnych już dawno nie było, bo opisali je, że z tego zapłacono za wóz asenizacyjny. Jeszcze pół miliona zł zostało do rozliczenia. W tym roku próbuje podłączyć niektóre rzeczy, które są związane z gospodarką wodno-kanalizacyjną. Realizuje, żeby fizycznie nie oddawać pieniędzy. Przedstawił sprawę płatności za przystanek autobusowy i M-GOK. Musi myśleć, żeby zrealizować te zadania, które wynikają z umów. Nadmienił, że tamte pieniądze były w ogólnym budżecie. W tym roku przyszło pismo, że trzeba

*Piotr Karpiński*

rozliczyć je do końca 2025 roku. Rok temu zrobiono inwestycję między ul. Wąską, a Proszą. Teraz są robione podłączenia przy ul. Chabrowej i Wrzosowej. Częściowo p. radna jest w błędzie. Można wszystko sprawdzić w poszczególnych latach w uchwałach budżetowych.

Radny p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński zwracając się do radnej p. Katarzyny Kowalskiej powiedział, że cały czas mówi, że poprzedni burmistrz mówił, że są jakieś pieniądze nieruszane. Dodał, że on nie pamięta, żeby tak mówił. Pamięta końcówkę roku budżetowego przed wyborami, gdzie było bardzo dużo „rozpędzonych” inwestycji, które poprzysuwano na kolejne lata i jeszcze nie poszły. Tak naprawdę część z nich została rzucona do tej kadencji i dopiero zaczęliśmy płacić. Nie pamięta takiej sytuacji, że mówiono, że jest jakaś rezerwa. Nie wie skąd ona ma takie informacje. Zaczęli kadencję, zmieniła się p. skarbnik, która została poproszona o rzetelne przedstawienie finansów i w tamtym roku mówiła, że zaczynamy od braków 5 mln zł. On nie wie teraz, komu ma wierzyć, czy rzeczywiście ktoś ukrył i schował, czy p. skarbnik, która mówi na początku swojej pracy o takich brakach. Nadmienił, żeby dać sobie spokój i nie wracać do tego, co ktoś kiedyś opowiadał. Przedstawił realizowane inwestycje – M-GOK, droga w Sadłowie, przystanek i jakieś inne drobne rzeczy wychodziły w trakcie.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szybor powiedział, że w tamtym roku zaplanowano Myślin, który był z budżetu gminy. Nie był złożony wniosek na Centra Integracji tak jak w Stanisławowie.

Radny p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński powiedział, że M-GOK będzie pochłaniał każde pieniądze, które się pojawią. Jest za tym, żeby go zrobić. Pan Szymański tłumaczył, że były problemy z uzgodnieniem z konserwatorem i przesuwano o kolejny rok. Takie informacje były, ale inwestycja do finansowania wpadła teraz nie dwa lata, czy trzy lata wcześniej, kiedy mogliśmy to zrobić. Zapytał, czy są na to pieniądze.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szybor odpowiedział, że 7.200.000,00 zł.

O godz. 11:13 obrady opuściła radna p. Iwona Dymek, a o godz. 11:14 radny p. Daniel Liszewski.

O godz. 11:15 powróciła radna p. Iwona Dymek.

O godz. 11:15 obrady opuściła radna p. Małgorzata Czerwińska.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Biezuń p. Barbara Rogowska powiedziała, że pamięta tylko wirtualny milion, który się pojawiał i znikał.

Radny p. Ryszard Gadomski powiedział, żeby zamknąć temat 1.600.000,00 zł dlatego, że on był wyjaśniany parę razy. To były pieniądze wodno-kanalizacyjne i zostały wydatkowane wcześniej. Zderzyli się z rzeczywistością w ubiegłym roku, kiedy dowiedzieli się, jaki jest faktyczny deficyt. Jest radnym drugą kadencję, ale nigdy nie był przedstawiony deficyt, jaki jest w gminie. Każdy z nas zdaje sobie sprawę, że praktycznie, co roku wpływały subwencje wyrównawcze do gmin. Stąd były pieniądze m.in. żeby dokładać. Dzisiaj nie ma żadnych subwencji. Ostatnia, która wpłynęła to jak pamiętają to była 900 tys. zł w ubiegłym roku. Trzeba sobie zdawać sprawę, że nie będzie wcale lepiej. Nie wyobraża sobie, żeby to było prawdą, że mamy taką rezerwę, bo czegoś takiego nie było.

Oдноśnie skargi radni zgodzili się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

*Prot. Kopyński*

**Powrócono do pkt 2.**

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w obrębie miasta Biezuń.

Projektant miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego p. Paweł Hałaburdzin przedstawił, czego dotyczy projekt. Całość planu udało się zaopiniować i uzgodnić. Przedstawił zakres prac przy opracowywaniu projektu.

O godz. 11:17 powróciła radna p. Małgorzata Czerwińska i radny p. Daniel Liszewski.

Radny p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński zapytał, czy żaden budynek nie powstanie do 50m. Projektant miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego p. Paweł Hałaburdzin odpowiedział, że nie. Dodał, że potrzebna była zgoda Ministra w zakresie przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne. Wyjaśnił, dlaczego.

O godz. 11:25 obrady opuściła radna p. Iwona Dymek, powróciła o godz. 11:27.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Biezuniu p. Barbara Rogowska zapytała, czy można dopytać się o inną inwestycję – biometanownię w Sławęcinie.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szybor odpowiedział, że otrzymaliśmy ZPI od inwestora tylko dla tej działki. Dodał, że do planu ogólnego też jest wniosek właściciela.

Projektant miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego p. Paweł Hałaburdzin wyjaśnił, co to jest ZPI. Rada będzie musiała zdecydować o tym, czy kształt tego planu odpowiada potrzebom społeczeństwa zamieszkującego teren, na którym dana inwestycja jest zlokalizowana. To, w jaki sposób dany plan znajdzie swój ostateczny kształt, zależy od rady. Może ona taki projekt ZPI – zainicjonowany i opłacony przez stronę, który pójdzie do opinii, uzgodnień i je uzyska ostatecznie na końcu nie przyjąć ze względów leżących po stronie ich odpowiedzialności, jako radnych związanej z wpływem danej inwestycji na środowisko gminy. ZPI dopuszcza to, że ta inwestycja nie będzie obciążała budżetu gminy, co jest pozytywnym wpływem na finanse, natomiast to nie pozbawia gminy narzędzia kontroli tego, co i w jakim kształcie to ma być. ZPI jest również planem, który niesie pewne zobowiązania stron związane z inwestycją. Gmina ma prawo w ramach zgody na nią umówić się ze stroną inicjującą, opłacającą ten projekt planu, że powstaną jakieś inwestycje towarzyszące, które np. będą miały za zadanie złagodzić skutki oddziaływania, czy też polepszyć dobrostan bezpośrednich sąsiadów danej inwestycji. Najważniejsze, żeby przed uchwaleniem spisać w formie aktu notarialnego, przez burmistrza i stronę wnioskującą, zasady i egzekucję finansowania. Jest także narzędzie do zapisania, że wszelkie możliwe skutki oddziaływania danej inwestycji leżą po stronie inwestora, a nie gminy. Ustawodawca, dlatego powiedział o tej umowie w formie aktu notarialnego dopiero na etapie opracowania projektu ZPI, który został zaopiniowany i uzgodniony, bo mógł nie zostać uzgodniony. Do rady, również do burmistrza należy dopasowanie zapisów skali tej inwestycji do lokalnych wymogów wynikających z potrzeb, czy możliwości środowiska. W ramach tzw. kodeksu dobrych praktyk przewidziano utworzenie tzw. stojącej na trzech nogach platformy do ustalenia tego, co w tym ZPI ma być – p. burmistrz, inwestor oraz osoba oddelegowana ze strony rady gminy. Jeżeli rada nie wydeleguje nikogo, to automatycznie jest to przewodniczący rady. Te trzy osoby mają za zadanie znaleźć płaszczyznę porozumienia w zakresie tego, co ma być kształtem, jakie ewentualnie inwestycje zastępcze,

*Piotr Korpalski*

czy pomagające gminie złagodzić skutki tej inwestycji inwestor się zobowiąże sfinansować i to nie w takiej formie, że obieca coś, tylko zapisane to będzie w akcie notarialnym.

Radny p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński zapytał, czy uchwała ZPI jest gotowa, czy mamy na sesji ją uchwalać.

Radny p. Ryszard Gadomski odpowiedział, że nie, bo nie ma tego punktu.

Radny p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński zapytał, czy gmina miała wpływ w trakcie projektowania ZPI, na to, co w nim jest. Dopytał, czy była osoba wyznaczona.

Projektant miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego p. Paweł Hałaburdzin odpowiedział, że burmistrz jest zobowiązany albo przyjąć albo odrzucić taki wniosek w ciągu 14 dni od daty jego wpływu. Wniosek na biogazownię został przyjęty. W obecnym planie miejscowym są dwa punkty wskazane na biogazownię. W związku z tym, że dużo jest surowca na terenie gminy sama idea budowy biogazowni nie była ideą mogącą powodować jakieś obiekcje. Na skutek tego, że surowiec jest wylewany na pole to generalnie lepiej by było, żeby go hermetycznie zamknąć i przerobić na coś, co się może komuś przydać. Przedstawił, jak to było w gminie Dąbrowiec. Pierwszą jego obiekcją odnośnie projektu ZPI była uwaga dotycząca braku określenia mocy, czyli jakby ostatecznego oddziaływania na środowisko, która się zmaterializowała, bo ostatecznie w projekcie wpisano. Wydaje mu się, że dobrym forum do przedyskutowania kwestii ZPI jest gminna komisja urbanistyczna, która jest organem powoływanym przez p. burmistrza. Osoby te są z gminą związane, współpracują z nią i wiedzą, gdzie leży interes gminy. Będą one mogły swoje ewentualne obiekcje, czy podejrzenia, co do pewnych nieścisłości przedstawić i zaproponować likwidację tzw. szarych stref w zapisie. Nie wie, na jakim jest to etapie, czy wszystkie te zmiany, które były ze strony gminy odnośnie poprawek zostały uwzględnione. W planie ogólnym również jest ten wniosek – obszar 3ha przeznaczony pod odnawialne źródła energii, ale on nie określa mocy. Moc powinno określić ZPI i będzie ona związana z mocą jej oddziaływania na środowisko i pewnych uciążliwości. W planie ogólnym określane jest tylko przeznaczenie, granice, wysokości i udział powierzchni biologicznie czynnej.

Radny p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński powiedział, że dobrze by było, że przy pracach nad projektem ZPI były osoby reprezentujące gminę i wylapywałyby w trakcie jego przygotowania rzeczy, które są istotne dla mieszkańców.

Projektant miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego p. Paweł Hałaburdzin powiedział, że zanim ZPI trafi pod obrady rady musi być wyłożone do publicznego wglądu. Dodał, że jeżeli uda go się zaopiniować i uzgodnić z organami, to będzie wyłożony do publicznego wglądu.

Radny p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński powiedział, że inwestycja, tak jak była przedstawiana, to wydaje się bardzo przyjazna, jeśli chodzi o środowisko, o mieszkańców i dobra dla budżetu, chociaż pewne wyliczenia się nie zgadzają, bo w ZPI jest zapisane, że można uzyskać 1.500.000,00 zł wpływów do budżetu, a wewnętrzne obliczenia mówią o dużo mniejszych pieniądzach. Inwestor musi się udać do mieszkańców i przekonać ich do tego. Dodał, żeby te warunki dla mieszkańców były jak najlepsze. ZPI powinno to opisywać i zabezpieczyć ich przed pewnymi działaniami.

O godz. 11:42 obrady opuściły radna p. Iwona Dymek i radna p. Joanna Bagińska.

*Proty Kopieński*

Dyskutowano o ZPI.

Radny p. Mariusz Czarnomski zaproponował, żeby była taka Komisja – p. przewodnicząca i p. urbanista, która by nakreśliła radnym swoje spostrzeżenia, co jest zagrożeniem, co jest dobre dla gminy, żeby to przekonsultować. Wtedy mogą jechać na konsultacje z mieszkańcami i przedstawić im, bo tak to dyskutują nie wiadomo, nad czym.

Radny p. Daniel Liszewski zapytał, czy on dobrze rozumie, że na chwilę obecną jest zaplanowane, że ta moc maksymalna nie jest określona, czyli ten przywożony produkt może być z poza naszego terenu, powiatu, województwa.

Projektant miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego p. Paweł Hałaburdzin odpowiedział, że generalnie jak nie ma mocy, to ona jest dowolna. W kwestii przerobu, produkcji energii, czy gazu to ta moc ma znaczenie, bo wynika od ilości surowca, który będzie przywożony. Wydaje mu się, że podstawowym elementem zabezpieczającym interes gminy powinno być określenie mocy.

O godz. 11:50 powróciła radna p. Iwona Dymek i radna p. Joanna Bagińska.

O godz. 11:51 obrady opuściła radna p. Ewelina Liszewska i radny p. Daniel Liszewski.

#### **Ad pkt 9.**

Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi na dyrektora ZPO w Bieżuniu.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński nakreślił, czego dotyczyła skarga i przedstawił stanowisko Komisji w sprawie skargi na dyrektora ZPO w Bieżuniu.

Przewodniczący posiedzenia p. Piotr Karpiński zapytał, czy stanowisko radnych jest tożsame ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radni ustalili tożsame stanowisko uznając skargę za bezzasadną.

O godz. 11:53 Przewodniczący posiedzenia p. Piotr Karpiński zarządził przerwę, o godz. 12:12 wznowiono obrady.

#### **Ad pkt 10.**

Sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu, Planowania, Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych i Strategii Rozwoju Gminy za 2024 rok.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Planowania, Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych i Strategii Rozwoju Gminy p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu, Planowania, Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych i Strategii Rozwoju Gminy za 2024 rok.

Przewodniczący posiedzenia p. Piotr Karpiński zapytał, czy są pytania.

Nie było pytań.

#### **Ad pkt 11.**

Informacje z posiedzeń:

- Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska;

*Piotr Karpiński*

- Komisji Budżetu, Planowania, Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych i Strategii Rozwoju Gminy;
- Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych, Oświaty i Kultury.

Przewodniczący posiedzenia p. Piotr Karpiński – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska powiedział, że w dniu 30 lipca 2025r. odbyło się posiedzenie Komisji. Przedstawił, kto brał w nim udział. Rozmawiali na temat biometanowni, rzekomego pomoru drobiu. Pan Adam Witkowski przedstawił możliwości szkoleniowe. Przekazano informacje z Komisji „przymrozkowej” z terenu gminy. Przedstawiciel Gminnej Spółki Wodnej w Bieżuniu p. Ryszard Łubiński przedstawił sprawozdanie z pierwszego półrocza działalności spółki oraz jej potrzeby.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Planowania, Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych i Strategii Rozwoju Gminy p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński powiedział, że Komisja odbyła się 28 sierpnia 2025r. Na posiedzeniu analizowano realizację Budżetu Miasta i Gminy Biezuń za I półrocze 2025r. – wykonanych i realizowanych inwestycjach w 2025r.; ściągalności podatków i wpływu innych dochodów Miasta i Gminy Biezuń; wykorzystanie funduszu sołeckiego. Ponadto mieli informacje z jednostek budżetowych o stanie planów finansowych do końca roku budżetowego 2025. Przygotowano też roczne sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu, Planowania, Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych i Strategii Rozwoju Gminy Rady Miejskiej w Bieżuniu za rok 2024. Poruszano również sprawę biometanowni i planów ogólnych w kontekście strategii rozwoju gminy. Na wniosek radnego p. Mariusza Czarnomskiego przygotowano pismo do sołtysów. Dodał, że zrobiono bardzo szczegółową analizę, jeżeli chodzi o budżet. Szkoły dały bardzo duże zapotrzebowanie na środki, które są im potrzebne do końca roku budżetowego, a brakuje ich w planach finansowych. We wszystkich jednostkach na same płace brakuje 2.200.000,00 zł. Fundusz sołecki jest na bieżąco wykorzystywany. Planowane dochody są realizowane w sposób właściwy. Planowane wydatki zgodnie z projektem budżetu są realizowane w sposób właściwy. Wiemy, że ten budżet był niedoszacowany, jeżeli chodzi o koszty do końca roku. Pan burmistrz uzyskał mniejsze kwoty niż zakładano przy realizacji niektórych inwestycji m.in. na przystanek autobusowy. Nie ujęte jest to w uchwale budżetowej, ale p. burmistrz stara się, żebyśmy mogli uzyskać pożyczkę związaną z tzw. zieloną transformacją miast, która by się wpisywała w realizację inwestycji M-GOK w Bieżuniu. Co do jednostek budżetowych i płac, to mają poważny problem, bo brakuje za wyjątkiem M-GOPS, który ma wszystko pozamykane. Jako jedyna jednostka nie wskazywała braków. Przedstawił zrealizowane inwestycje. Przybliżył sprawę tzw. „kroplówki”. Nadmienił, że pytał się o nią p. burmistrza oraz p. skarbnik i uzyskał odpowiedź, że w tym roku nie ma takiej możliwości, bo teraz nie ma takich środków. Zwrócili się z apelem do p. burmistrza, żeby razem z samorządami wspólnie wystąpić o takie wsparcie do władz centralnych. Nakreślił, jakie były programy. Nie zakłada takiej sytuacji, żeby brać kredyty na zapłatę bieżących zobowiązań.

Radny p. Daniel Liszewski zapytał, o co chodzi z tym funduszem sołeckim, czy chodzi o to, żeby wstrzymać wydawanie tych środków już w tym roku. Zapytał, ile zostało wydane z danego sołectwa funduszu sołeckiego. Dodał, że prosił o taką informację i jej nie dostał.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Planowania, Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych i Strategii Rozwoju Gminy p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński odpowiedział, że fundusz sołecki

*Piotr Karpiński*

w pierwszym półroczu został wykorzystany w 46,77%. Na Komisji budżetu p. burmistrz zwrócił się z apelem do radnych, żeby porozmawiać z sołtysami, żeby w sposób bardziej gospodarczy podejść do planowania środków na rok następny. Chodziło o to, żeby przemyśleć i może zrezygnować z sytuacji związanych z krzewieniem inicjatywy samorządowej, a coś bardziej dla sołectwa kupić np. wyposażenie. P. skarbnik chciałaby, żeby kontakt jej z sołtysami był lepszy. Mówiła też, że są zalecenia związane z realizacją funduszu sołeckiego. Jest pewnie niedogadanie się, albo niestosowanie. Jednym z takich przykładów było dostarczenie faktury na koniec roku budżetowego, już po zamknięciu całego budżetu.

Skarbnik Gminy p. Katarzyna Budzich powiedziała, że nadal jest problem. Do tej pory nie otrzymała żadnych faktur, a wie, że piknik już był. Nie bardzo, żeby miała księgowane faktury z lipca w grudniu.

Radny p. Daniel Liszewski zapytał o środki, które już zostały wykorzystane i które jeszcze nie zostały wykorzystane z funduszu sołeckiego, czy p. skarbnik ma to przygotowane, żeby mógł zobaczyć.

Skarbnik Gminy p. Katarzyna Budzich odpowiedziała, że za pierwsze półrocze ma. Dodała, że tak jak rozmawiali miał przygotować pismo, albo e-mail, co dokładnie ma zawierać. Do dnia dzisiejszego nic nie dostała.

Radny p. Daniel Liszewski odpowiedział, że rozmawiał z panią, która odpowiada za fundusze sołeckie.

Skarbnik Gminy p. Katarzyna Budzich odpowiedziała, że za fundusze sołeckie odpowiada ona.

Radny p. Daniel Liszewski odpowiedział, że chodziło mu o środki, które zostały wykorzystane. Dodał, że też rozmawiał z nią. Zapytał, czy radni nie mogą zgłaszać się bezpośrednio do niej.

Skarbnik Gminy p. Katarzyna Budzich odpowiedziała, że mogą.

Radny p. Daniel Liszewski odpowiedział, że jeżeli jest potrzeba rozmowy na piśmie, to będzie rozmawiał na piśmie.

Skarbnik Gminy p. Katarzyna Budzich odpowiedziała, że nie ma problemu. Dodała, że poprosiła radnego i uzyskała odpowiedź, że p. za chwilę to zrobi.

Radny p. Daniel Liszewski odpowiedział, że jak ona poprosiła od niego dokumenty dotyczące klubu, to wysłał na e-mail bez żadnego problemu.

Skarbnik Gminy p. Katarzyna Budzich odpowiedziała, że była na urlopie. Osoba, która ją zastępowała zadzwoniła i powiedziała, że p. tego potrzebuje. Wyszła od lekarza i zadzwoniła do niego mówiąc, że przygotowują tylko, żeby napisać e-mail, jak ma to wyglądać.

Radny p. Daniel Liszewski odpowiedział, że on tylko prosił o informacje, jakie środki zostały wykorzystane, a jakie nie zostały. Zapytał, czy ma rozumieć, że p. skarbnik tego nie ma.

Skarbnik Gminy p. Katarzyna Budzich odpowiedziała, że ma za pierwsze półrocze.

Radny p. Daniel Liszewski zapytał, czy mógłby to zobaczyć.

Skarbnik Gminy p. Katarzyna Budzich odpowiedziała, że owszem.

Przewodniczący posiedzenia p. Piotr Karpiński zapytał radnego p. Mariusza Czarnomskiego, o co chodzi z tym wnioskiem, który złożył, bo sołtysi dopytują go. Poprosił o wyjaśnienie sprawy.

Radny p. Mariusz Czarnomski powiedział, że jemu chodziło o to, żeby Komisja budżetowa powiadomiła sołtysów o tym, o czym się mówili. Jego zdaniem w dyskusji o wydatkowaniu funduszu sołeckiego powinni uczestniczyć wszyscy sołtysi. Dodał, że to pismo było złe

*Piotr Karpiński*

zredagowane. Na jego wniosek powinna Komisja powiadomić, a z tego pisma wyszło, że wszystko to wymyślił on i p. burmistrz, a dyskutowali nad tym wszyscy członkowie Komisji.

Radna p. Iwona Dymek powiedziała, że tak wynika z tego pisma. Dodała, że tak to odebrali sołtysi.

Skarbnik Gminy p. Katarzyna Budzich powiedziała, że dostała pismo od Komisji budżetu, żeby przygotować wydatki na fundusz sołecki. Dodała, że jeżeli radny p. Daniel Liszewski poprosił oddzielnie, że chce na swoje potrzeby to przeanalizować, to poprosiła, żeby przygotował pismo, żeby miała „podkładkę”. Do dnia dzisiejszego ono nie wpłynęło także nie rozumie, w czym jest problem.

Radny p. Daniel Liszewski odpowiedział, że jest w tym problem, że chciałby dzisiaj zobaczyć. Zapytał, czy jak p. skarbnik ma przygotowane, to jest problem, żeby pokazać.

Skarbnik Gminy p. Katarzyna Budzich odpowiedziała, że ona ma za pierwsze półrocze.

Radny p. Daniel Liszewski zapytał, czy jest problem, żeby to pokazać, czy może się zapoznać, czy nie.

Skarbnik Gminy p. Katarzyna Budzich zapytała, czy jest problem, żeby napisać pismo.

Radna p. Iwona Dymek zapytała, czy to trzeba wszystko pismami.

Radny p. Mariusz Czarnomski odnosząc się do funduszu sołeckiego powiedział, że nie musi żadnego pisma wysyłać, tylko idzie do p. skarbnik.

Radny p. Daniel Liszewski odpowiedział, że on musi pismem.

Radna p. Iwona Dymek dodała, że ona też musi pismem.

Skarbnik Gminy p. Katarzyna Budzich odpowiedziała, że radny mówi o swoim sołeckim – Sadłowo, Sadłowo-Parcele, a nie o reszcie. Jak p. radny chce wiedzieć na temat Bieżunia to zaprasza.

Radny p. Ryszard Gadomski powiedział, że uczestniczył w Komisji, chociaż w niej nie jest. Dyskutowano na niej na temat podziału funduszu sołeckiego. Właściwie wszystkim uczestnikom Komisji budżetowej chodziło o to, żeby ograniczyć wydatki na szerzenie idei samorządowej. Dziwna sytuacja, bo dzisiaj spotkał jednego sołtysa, który go zapytał, dlaczego chcemy ograniczyć im wydatki. Nikt nikomu nie chciał ograniczać wydatków. Odnosząc się do radnej p. Iwony Dymek powiedział, że pismo jest zredagowane idealnie, tylko trzeba je przeczytać.

Radna p. Iwona Dymek odpowiedziała, że je czytała.

Radny p. Ryszard Gadomski powiedział, że nie ma mowy o zabranii środków.

Radna p. Iwona Dymek odpowiedziała, że nie odpowiada za to, jak ktoś odbiera to pismo. Tak odebrali to sołtysi.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szttybor powiedział, że on był apelującym do radnych, którzy uczestniczą w zebraniach wiejskich podczas rozdzielania funduszu sołeckiego. Poprosił, żeby podczas zebrań poinformowali mieszkańców oraz swoich sołtysów, żeby racjonalnie wydatkować środki na potrzeby mieszkańców. Dodał, że ogólny wniosek był sformułowany z Komisji przez przewodniczącego na wniosek p. radnego, skoro było mało czasu, żeby poinformować sołtysów. Była to w formie prośby, żeby sołtysi przekazali mieszkańcom, żeby na potrzeby sołectw racjonalnie wydatkowali środki. Według niego nieproporcjonalnie one były wydawane. Dożynek nie zrobił we większym wymiarze tylko odbyły się przy kościele, żeby nie obciążać budżetu (bo nie ma środków) i sponsorów, którzy dokładają się do innych inicjatyw. Nieładnie by było z jego strony, żeby kolejny raz prosił

*Piotr Kopyński*

o pieniądze na „przejeżdżenie”, niż cel – środek trwały, który zostaje dla całego samorządu. Lokalni przedsiębiorcy chętnie takie oferty wspierają. Przybliżył, co mieszkańcy mu mówią jak przychodzą do niego odnośnie wydatkowania środków. Podał przykład, że w jednej miejscowości wydali 4 tys. zł na drogi, a 5,5 tys. zł na imprezę. Od mieszkańców słyszy, że nie są za imprezami, tylko interesują ich drogi. Sołtys wykonuje zadania zlecone przez samorząd, więc jak radni zdecydowali skierować pismo do sołtysów, żeby poinformowali mieszkańców to było dziwne odbicie – petycja od sołtysów, że ogranicza im się samorządność, czy prawo o decydowaniu o przeznaczeniu. Dodał, że nie, bo oni decydują o swoich potrzebach.

Radna p. Iwona Dymek odpowiedziała, że nie do końca decydują. Dodała, że może chcą na tą imprezę.

Radna p. Izabela Nadolska odpowiedziała, że chodzi o to, że później przychodzą i chcą na drogi.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szybor odpowiedział, że może sołtys powinien być moderatorem tak samo jak on wyjaśnia, jakie są najważniejsze potrzeby, które trzeba zrealizować.

Radny p. Daniel Liszewski powiedział, że w jego sołectwie było 15 tys. zł na Dzień Dziecka i tak naprawdę skorzystali wszyscy mieszkańcy gminy.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szybor odpowiedział, że on podawał przykład Biegunia, który organizuje dla całej gminy i zadawał pytanie, dlaczego jest powielanie po dwóch, czy trzech dniach. Jeden p. sołtys mu tłumaczył, że dzieci nie były wpuszczane, nie było dla nich miejsca, że nie było ławki, żeby usiąść. Dodał, że sołectwo Biezuń daje pieniądze dla wszystkich. Większość rzeczy, które są w Bieguniu, czy M-GOK, hala, szkoła to jest dla wszystkich mieszkańców. Nadmienił, że największą bolączką gminy są drogi, więc taki był cel, żeby rozsądnie zaplanować wszystkie zadania, które są potrzebami mieszkańców. Podał przykłady spraw, z jakimi zwracają się sołtysi. Powiedział, że po Komisji rozmawiał z kilkoma sołtysami i był zdziwiony, że wpłynęło pismo i oni się pod nim podpisali.

Radny p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński powiedział, że na Komisji rozmawiali o bardzo trudnej sytuacji finansowej, o braku środków, o sposobie ich wydatkowania. Pan burmistrz przedstawił sprawę wydatkowania funduszu sołectkiego. Dodał, że p. skarbnik mówiła, że zawsze daje sołtysom zestaw – w jaki sposób wydatkować, ale różnie z tym bywa. Z jego strony wtedy była propozycja, żeby spotkać się z sołtysami przed sesją i porozmawiać. Propozycja radnego p. Mariusza Czarnomskiego była taka, żeby poszło pismo do sołtysów. Radny się uparł, żeby ten wniosek przegłosować. Był problem ze zredagowaniem wniosku i zarządził przerwę. Po przerwie sformułowano wniosek. Odczytał jego treść. Zwracając się do radnego p. Mariusza Czarnomskiego powiedział, że jeżeli ma jakiś problem z tym, to bardzo prosi, żeby zawsze zredagował wniosek na piśmie i nie wnosił dziś reklamacji do formuły, którą też zatwierdził w głosowaniu i wnosił, jako wnioskujący.

Radny p. Mariusz Czarnomski odpowiedział, że niepotrzebne było tam jego nazwisko. On prosił, żeby Komisja wystosowała to pismo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Bieguniu p. Barbara Rogowska powiedziała, że ma całą dokumentację dotyczącą petycji, która wpłynęła. Wszystko się zaczęło od posiedzenia Komisji budżetowej. Dnia 28.08.2025r. zostało sporządzone pismo do sołtysów. Odczytała jego treść. Na to pismo w dniu 09.09.2025r. wpłynęła petycja sołtysów. Odczytała jej treść. Dodała, że wystąpiła o opinię prawną w sprawie petycji sołtysów. Odczytała treść opinii prawnej.

*Piotr Kępiński*

Nadmieniła, że tak jak jest w opinii wysłała do pierwszej p. sołtys wezwanie do uzupełnienia braków formalnych. Odczytała treść wysłanego pisma. Przedstawiła swoją refleksję. Cyt. „Proszę Państwa i znowu mamy trudną sytuację, w którą zostali uwikłani burmistrz i radni, którzy to jakoby nie znają przepisów dotyczących funduszu sołeckiego. Pismo skierowane do sołtysów zostało przez nich nie tak zinterpretowane. Nie jest ono ingerencją w samorządność poszczególnych sołectw, ograniczeniem ich wyborów. Naszym zamiarem była prośba skierowana do sołtysów, jako pośredników między urzędem gminy, a społecznością o zrozumienie trudnej sytuacji finansowej gminy, a tym samym tak zarządzanie funduszem, aby był on przeznaczony na sprawy konieczne w danym sołectwie. Nie było też w nim mowy, aby pozbawiać sołectwa tego funduszu. 28 sierpnia 2025r. radni i burmistrz debatowali na Komisji budżetowej nad stanem finansów gminy za I półrocze. Przedstawiono informacje o wykonanych i realizowanych inwestycjach w 2025r. Analizowano ściągalskość podatków oraz przedstawiano informacje o wykorzystaniu funduszu sołeckiego. Po licznych zapytaniach radnych i odpowiedziach p. burmistrza i p. skarbnik stwierdzono, że stan finansów gminy jest niepokojący. Tym bardziej, że gmina jest nadal w programie naprawczym. Nie można też, jak w poprzedniej kadencji stosować praktyki zawyżania dochodów. Dlatego też należy realnie przedstawić braki w finansach gminy. Brakuje na szkoły, instytucje kultury, a mamy przecież wielką inwestycję – dom kultury. Zdecydowaliśmy, że należy poinformować społeczeństwo na sołeckich zebraniach we wrześniu. Wiem, że fundusz leży w gestii sołectw. Członkowie Komisji zwrócili się z prośbą o wydatkowanie na rzeczy najbardziej potrzebne. Pan burmistrz Andrzej Sztybor zapewnił o utrzymaniu funduszu sołeckiego. Po burzliwej dyskusji członkowie Komisji budżetowej poparli wniosek kolegi radnego Mariusza Czarnomskiego. Po dotarciu pisma do sołtysów, jak na zlecenie ruszyła machina przeciwko burmistrzowi i radnym zinterpretowana, jako zamach na ich prawa. I znowu zamiast wzajemnego zrozumienia – paragrafy w postaci petycji, która dotarła do sołtysów dzięki zaangażowaniu jednej z p. sołtyszek. Sołtysi w większości podpisali ją. Proszę Państwa zachodzi tu podejrzenie o kolejną próbę wykazania jak to burmistrz i radni nie radzą sobie w zarządzaniu gminą. Kolejny raz tzw. zleciodawca chce pokazać słabe strony obecnej władzy gminnej. Prób szkalujących władzę było dużo. Pozwolę sobie przywołać następujące:

- skarga na przycinkę drzew w parku, który przez wiele lat pozostawał we władaniu ptactwa, kiedy to mieszkańcy nie mieli tam wstępu. W treści skargi czytamy, że jest to „niszczenie gniazd lęgowych”. Jak dziś widać gapy poradziły sobie wspaniale, przeniosły się do pałacu i Borku, a p. burmistrz dokończył przerwane prace i przywrócił park do użytkowania mieszkańcom. Autor skargi nie wiedział, że nasz p. burmistrz miał pozwolenie na wykonywanie tych prac. Burmistrz Andrzej Sztybor miał i ma taką zasadę, że bierze się do realizacji zadań tylko wtedy, kiedy ma na to pozwolenie, ma na to dokumenty. Następny przykład szykanowania tej władzy i burmistrza – liczne kontrole, które miały miejsce.” Zapytała, ile do tej pory było tych kontroli.

O godz. 12:55 obrady opuściła radna p. Agata Kościelna.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Sztybor odpowiedział, że ciężko jest mu powiedzieć, bo są kontrole kompleksowe wynikające z planu. Zaczęło się rok temu od Regionalnej Izby Obrachunkowej, która kompleksowo raz na pięć lat robi całą kontrolę

*Prat Kościelna*

wydatków. Oni też zwracają uwagę, żeby wydatkować środki zgodnie z pilnymi potrzebami samorządu. Mógł się wytłumaczyć, że był trzy, czy cztery miesiące burmistrzem. Były też sprawy kierowane na policję, do prokuratury, czy skargi kierowane bezpośrednio do Państwowej Inspekcji Pracy, do ZUS-u. Policja przychodzi legitymuje się i żąda dokumentów taka ich rola, a naszą jest odpowiedzieć tym organom, bo oni działają na doniesienie, czy jakąś skargę. W tej chwili jest kontrola Urzędu Wojewódzkiego i ZUS-u. Jeszcze niedawno były kontrole z Państwowej Inspekcji Pracy. Z tego, co sobie kojarzy to 9 kontroli. Nasilenie było na koniec tamtego roku i teraz znowu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Bieżuniu p. Barbara Rogowska kontynuowała mówiąc, cyt. „Uświadamianie społeczeństwa, że władza poprzedniej kadencji zawsze miała do dyspozycji żelazną rezerwę finansową, a gmina była zawsze w dobrej kondycji finansowej. Proszę Państwa, z czego to wynikało? Ano z tego, że fundusze przyznawane na inwestycje z długim terminem realizacji pozostawały do dyspozycji gminy, a realizacja zadań odsuwana była w terminach. Żeby nie być gołosłowną podam przykłady:

- wóz asenizacyjny – fundusze od 2020r., a jego zakup nastąpił w 2024r., a więc już za czasów nowej władzy;
- wóz strażacki – od 2024r., a jego odbiór nastąpił w 2025r.;
- przebudowa ul. Zamoyskiego;
- projekt parku;
- projekt M-GOK-u, który jest w realizacji teraz;
- droga w Karniszyn-Parcele;
- ul. Targowa i rozszerzenie o chodnik, który nie był przewidziany w pierwotnej wersji;
- tzw. przystanek, który w zeszłym tygodniu został odebrany.

Wymienione inwestycje wykonywane w swoim czasie byłyby może tańsze. Zrealizowane inwestycje w obecnej kadencji płacone są z bieżącego budżetu przy podjęciu uchwał przez nas radnych, wszystkich. Jak można się chwalić tym, że zrealizowane inwestycje obecnie to zasługa poprzedniej władzy, a kiedy to obecna władza za nie płaci. Szczytem bezczelności, według mnie, to jest moje zdanie, biorę za to odpowiedzialność, byłby fakt przyznania sobie zasług przez poprzednią władzę dotyczących domu kultury – inwestycja trwa, w 2026r. będziemy piękny budynek odbierać. Prawda, bowiem jest taka proszę Państwa i wszyscy o tym wiemy, że to poprzedni przewodniczący, a obecny burmistrz p. Andrzej Szybor wręcz wyprosił u p. poseł Cicholskiej wstawienie się w przyznaniu funduszy z Polskiego Ładu a potem, „wyjeździł” do konserwatora zatwierdzenie projektu przebudowy obiektu. Proszę Państwa, nasz burmistrz nie zatrudnił nikogo, choć kilka osób odeszło na emeryturę, mając na uwadze reżim finansowy, oszczędność. Nie stać nas na zatrudnianie kolejnych osób. Ale to też źle zostało odebrane, bo być może nie te osoby powołano na stanowiska kierownicze, a we wcześniejszych planach miały być to inne osoby. Reasumując, kieruję apel do wszystkich nas – pozwólmmy p. burmistrzowi Szyborowi spokojnie pracować dla dobra gminy i jej mieszkańców. Z mojej strony pozwolę sobie też na uwagi:

- nieraz czuję się zażenowana, kiedy niektórzy radni nie wykazują się odwagą w zajmowaniu adekwatnego stanowiska do sytuacji;
  - współczuję też niektórym sołtysom, którzy obawiając się izolacji w środowisku podpisują petycję, nie do końca się z nią zgadzając.”
- Dodała, że petycja będzie rozpatrywana przez Komisję i wtedy jeszcze do tej sprawy wróci.

*P. dr Kapiliński*

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szybor odnosząc się do M-GOK powiedział, że inwestycja jest przed końcówką drugiego etapu. Nakreślił zebranym sprawę uciążliwości inwestycji dla sąsiadujących mieszkańców. Zapytał, co ma zrobić, w jaki sposób tą sprawę załatwić. Dodał, że jeżeli będzie roszczenie, to bez zgody nie wejdą na czyjąś posesję.

Przewodniczący posiedzenia p. Piotr Karpiński zapytał, czy jesteśmy zmuszeni wejść.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szybor odpowiedział, że tak.

Radna p. Iwona Dymek powiedziała, że od razu pisemnie trzeba było się zabezpieczyć.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szybor powiedział, że on uzgadniał tylko kwestię z konserwatorem, bo on nie wyrażał zgody. Dodał, że sąsiadujący właściciele otrzymywali informacje o postępowaniu ze starostwa. Przed ostatecznym wydaniem decyzji na pozwolenie jest informacja, że można zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w danej sprawie i ewentualnie wnieść uwagi do pozwolenia na budowę. Nikt nie wnosił. Ma spotkać się z wykonawcą, właścicielami działki i będą rozmawiać.

Radny p. Marek Żurawski powiedział, że słyszał, iż są problemy i myślał o umorzeniu podatku, ale o pieniądzach nie.

Dyskutowano na temat roszczenia.

O godz. 13:26 obrady opuściła radna p. Iwona Dymek, a o godz. 13:28 powróciła.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych, Oświaty i Kultury p. Izabela Nadolska powiedziała, że 29 sierpnia odbyło się posiedzenie Komisji, na którym otrzymano informację na temat: przeprowadzonych szczepień – obowiązkowych i dobrowolnych; przygotowania szkół do roku szkolnego – omówiono stan budynków szkolnych i stan zatrudnienia nauczycieli; egzaminów ósmoklasistów. Ostatnią sprawą było dowożenie dzieci do szkół. Od 1 września kursują cztery autobusy i tak będzie do końca roku szkolnego.

Przewodniczący posiedzenia p. Piotr Karpiński zapytał, czy są jakieś pytania.

Nie było pytań.

## **Ad pkt 12.**

Interpelacje.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Biezuniu p. Barbara Rogowska powiedziała, że wpłynęła jedna interpelacja radnego p. Daniela Liszewskiego. Odczytała jej treść. Interpelację przekazała do burmistrza p. Andrzej Szybora. Odczytała treść pisma – przekazania interpelacji. Następnie odczytała treść pisma – przekazanie odpowiedzi na interpelację oraz treść odpowiedzi p. burmistrza.

O godz. 13:31 obrady opuściła radna p. Joanna Bagińska, a o godz. 13:32 powróciła.

Radny p. Daniel Liszewski zapytał, kto oceniał, że tam nie jest potrzebne to lustro, kto dokonywał analizy. Dopytał, kto poniesie konsekwencje, jak tam się stanie sytuacja nieprzyjemna, tragedia.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szybor odpowiedział, że sprawca. Organizacja ruchu przewiduje ustęp pierwszeństwa przejazdu. Była ona przygotowana wraz z projektem budowy całego kompleksu ulic na osiedlu. Dodał, że jest to małe skrzyżowanie. Wszędzie na

*Piotr Karpiński*

osiedlu obowiązuje ustęp. Są to krótkie odcinki. Z jego oceny i z organizacji ruchu uważa, że wtedy na każdym z tych skrzyżowań trzeba by postawić lustro.

O godz. 13:37 obrady opuścili radni: p. Marek Żurawski, p. Daniel Liszewski, p. Iwona Dymek, p. Ryszard Gadomski, p. Mariusz Czarnomski.

### **Ad pkt 13.**

Przedstawienie pism, które wpłynęły do Rady Miejskiej w Bieżuniu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Bieżuniu p. Barbara Rogowska przedstawiła pisma, które wpłynęły do Rady Miejskiej w Bieżuniu:

1. Pismo z dn. 24.06.2025r. mieszkańców Kazachstanu – prośba o umożliwienie osiedlenia się. Przybliżyła jego treść.

Zapytała, czy ktoś chce zabrać głos, czy pismo będą rozpatrywać.

Radna p. Izabela Nadolska odpowiedziała, że tak samo jak były poprzednie.

2. Pismo nr ZPI.6720.3.2025 z dn. 30.06.2025r. Burmistrza Miasta i Gminy Biezuń – odpowiedź na wniosek w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Bieżuniu dla działki o nr ewid. 621/2.

Przybliżyła jego treść.

Zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie.

Nikt nie zabrał głosu.

O godz. 13:40 powrócił radny p. Daniel Liszewski, o godz. 13:41 powrócił radny p. Ryszard Gadomski.

3. Pismo nr ZPI.6720.4.2025 z dn. 30.06.2025r. Burmistrza Miasta i Gminy Biezuń – odpowiedź na wniosek w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Dąbrówki dla działki nr ewid. 201.

Przybliżyła jego treść.

4. Pismo z dn. 29.07.2025r. radnej p. Iwony Dymek dotyczące budowy ścieżki rowerowej w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 561.

Przybliżyła jego treść.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szttybor odpowiedział, że wczoraj rozmawiał z p. dyrektorem. Koszt projektu zaokrąglając to 300 tys. zł, a koszt wykonania 3 mln zł. Dodał, że chodzi o partycypację, on nie może odpowiedzieć, że zgodzi się, bo finansami radni decydują. Rozmawiał z p. dyrektorem, żeby udało się to jakoś inaczej załatwić. Nie jest tak, że to w ciągu roku zostanie wykonane, bo jest to dwuletnia inwestycja. Nadmienił, że idzie to przez warszawski Zarząd.

O godz. 13:43 powróciła radna p. Iwona Dymek.

5. Pismo z dn. 12.08.2025r. radnej p. Małgorzaty Czerwińskiej w sprawie wykorzystania środków finansowych ze sprzedaży działki z zabudowaniami po byłej zlewni mleka w Kobyłej Łące.

Przybliżyła jego treść.

*Piotr Karpinski*

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szybor powiedział, że projektowany 600m odcinek wraz z wykupem, bo jest nieuregulowany stan prawny w części miejscowości, to, co najmniej 270 tys. zł. Myśli troszeczkę inaczej to zrobić, żeby ślad został w Kobylej Łące. Nie ma pewności, że jak zrobi projekt, to będą pieniądze na realizację tego zadania. Może te środki wykorzystać w sposób doraźny, jako remontowe, ale w postaci asfaltu. Tak jak to robią w innych gminach. Była taka praktyka, że sołectwa z majątku sprzedanego na danym sołectwie otrzymywali środki na inwestycje w nim. Było tak za przychylnością rady, bo to ona decyduje o przeznaczeniu środków. One wpłynęły do budżetu i można powiedzieć, że już ich nie widać, bo realizuje terminowe płatności. Także, jeżeli p. radni w dalszym ciągu podtrzymują, że środki, które pochodzą z majątku sprzedanego z danego sołectwa przeznaczyć na te sołectwo, to coś trzeba będzie zrobić, tylko mało można zrobić za 50 tys. zł.

O godz. 13:45 powrócił radny p. Mariusz Czarnomski i p. Marek Żurawski, a o godz. 13:46 obrady opuściły radne p. Ewelina Liszewska i p. Katarzyna Kowalska.

Radna p. Małgorzata Czerwińska zapytała, o jakim śladzie p. burmistrz myślał.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szybor odpowiedział, że myślał, żeby zrobić środkiem asfalt, bez projektu, na pozwolenie. Przedstawił, jak to wygląda w sąsiedniej gminie.

Radna p. Małgorzata Czerwińska powiedziała, że u niej w środku wsi nawożenie robi się problematyczne, bo droga zaczyna być wyżej niż posesje i woda zaczyna spływać mieszkańcom. Ten asfalt, chociaż środkiem byłby dobrym rozwiązaniem.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szybor odpowiedział, że takie widzi rozwiązanie, żeby był ślad. Jeżeli projekt to zgodnie z procedurami.

Radna p. Izabela Nadolska zapytała, czy mówimy o nakładce.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szybor odpowiedział, że „dywanik”.

Radna p. Joanna Bagińska dodała, że trzymetrowy. Nadmieniła, że aby się dwa samochody wyminęły, to obydwa pojazdy muszą zjechać na pobocza, ale wtedy z tych funduszy sołeckich można remontować np. pobocza.

Dyskutowano o położeniu tzw. „dywanika”.

6. Pismo z dn. 20.08.2025r. mieszkańca Kazachstanu – prośba o przyjęcie całej rodziny, jako repatriantów.

Przybliżyła jego treść.

7. Pismo nr RG.1510.18.2025 z dn. 29.08.2025r. Przewodniczącego Rady Gminy Somianka – przekazanie uchwały nr XIX/89/25 Rady Gminy Somianka z dnia 27 sierpnia 2025r. zmieniającej uchwałę nr XVIII/86/25 Rady Gminy Somianka z dnia 25 lipca 2025r. w sprawie stanowiska dotyczącego zmiany przepisów prawa w zakresie ponoszenia przez gminy kosztów pobytu mieszkańców w domach pomocy społecznej oraz możliwości egzekwowania tych opłat. Przybliżyła jego treść.

8. Pismo z dn. 03.09.2025r. Przewodniczącego Rady Gminy Stromiec – przekazanie uchwały Nr XVI.97.2025 Rady Gminy Stromiec z dnia 27 sierpnia 2025r. w sprawie stanowiska dotyczącego zmiany przepisów prawa w zakresie ponoszenia przez gminy kosztów pobytu mieszkańców w domach pomocy społecznej oraz możliwości egzekwowania tych opłat.

Przybliżyła jego treść.

*Pat Kapichew*

9. Pismo nr BR.0004.16.2025 z dn. 31.07.2025r. Przewodniczącego Rady Gminy Sońsk – przekazanie uchwały Nr XXI/125/2025 Rady Gminy Sońsk z dnia 25 lipca 2025r. w sprawie stanowiska dotyczącego zmiany przepisów prawa w zakresie ponoszenia przez gminy kosztów pobytu mieszkańców w domach pomocy społecznej oraz możliwości egzekwowania tych opłat. Przybliżyła jego treść.

10. Pismo nr RG.0004.20.2025 z dn. 09.09.2025r. Przewodniczącego Rady Gminy Sochaczew – przekazanie Uchwały Nr XXI/105/2025 Rady Gminy Sochaczew z dnia 30 lipca 2025r. w sprawie stanowiska dotyczącego zmiany przepisów prawa w zakresie ponoszenia przez gminy kosztów pobytu mieszkańców w domach pomocy społecznej oraz możliwości egzekwowania tych opłat.

Przybliżyła jego treść.

Radny p. Marek Żurawski zapytał, czy te gminy oczekują od nas poparcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Bieżuniu p. Barbara Rogowska odpowiedziała, że tak.

Radny p. Marek Żurawski powiedział, że w poprzedniej kadencji był taki problem. DPS przyjmie bez problemu, jeżeli ktoś ma odpowiednią emeryturę, jeśli jest za niska wtedy gmina powinna dopłacać. Uważa, że powinni poprzeć coś takiego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Bieżuniu p. Barbara Rogowska zapytała, czy tą uchwałę będą podejmować na kolejnej sesji, czy na tej.

Radny p. Marek Żurawski odpowiedział, że jeśli się zgadzamy to na tej.

Radni zdecydowali, że na najbliższej sesji wprowadzą punkt z uchwałą w sprawie stanowiska dotyczącego zmiany przepisów prawa w zakresie ponoszenia przez gminy kosztów pobytu mieszkańców w domach pomocy społecznej oraz możliwości egzekwowania tych opłat.

11. Pisma w sprawie biometanowni:

- nr ZPL.6722.1.2025.SL z dn. 25.06.2025r. Burmistrza Miasta i Gminy Biezuń – przekazanie wniosku o uchwalenie Zintegrowanego Pozwolenia Inwestycyjnego dla obszarów położonych w obrębach geodezyjnych Sławęcín oraz Gołuszyn;

- notatka służbowa ze spotkania dotyczącego inwestycji w Sławęcín – Budowa Zakładu Produkcji Nawozów i Paliw Organicznych w tym biometanu;

- nr B.0056.1.2025 z dn. 03.09.2025r. Burmistrza Miasta i Gminy Biezuń – przekazanie informacji na tematy poruszane podczas spotkania w dniu 09.07.2025r. w sprawie biometanowni;

- pismo z dn. 30.06.2025r. właściciela działki – wyjaśnienia i odniesienia się do zarzutów kierowanych wobec planowanej inwestycji związanej z budową Zakładu Produkcji Nawozów i Paliw Organicznych, w tym biometanu w Sławęcín.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szytybor powiedział, że inwestorzy obiecywali mu, że będzie wyjazd. Najwcześniej w październiku, albo listopadzie. Właściciel przedstawiał wprost, żeby radni zdecydowali. Inwestorzy odnosząc się do ulotek odpowiedzieli, że nie bardzo. Przesłali linki do różnych wypowiedzi. Odnosnie konsultacji to muszą to przeanalizować, czy im się to kalkuluje, żeby prowadzić jeszcze raz konsultacje w takiej formie jak wcześniej były. Jest zagrożenie, że będzie biometanownia niedaleko naszej gminy.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Biezuń p. Agnieszka Kosek poinformowała, że w gm. Lutocin jest prowadzone 26 postępowań środowiskowych.

*Prot. Karpinski*

Radny p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński zaproponował, żeby wystąpić, jako radni z apelem do sąsiedniej gminy o to, żeby nas nie obstawiali po granicy inwestycjami, które znacząco oddziałują na środowisko.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Sztybor powiedział, że z drugiej strony gmina też dostała odnośnie chlewni.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Biezuń p. Agnieszka Kosek poinformowała, że do gminy też wpłynęły dwa wnioski. Jeden na budowę chlewni, drugi na budowę kurnika.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Sztybor dodał, że z tych odwołań, które gmina przegrała w sądzie. Jest to na terenie Bieżunia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Bieżuniu p. Barbara Rogowska powiedziała, że prawdopodobnie w Radzanowie też czekają. Dodała, że nie chcemy, bo będą przejeżdżać samochody, ale i tak będą. Nadmienila, że gmina nie będzie miała tej inwestycji, nie będzie podatków, a sąsiednia gmina będzie zarabiać. Zapytała, co robią z tym.

Radny p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński powiedział, że pieniądze idą od wielu lat na wprowadzenie planu, a ktoś zostawia furtkę i cały czas ona działa, a ludzie robią sobie, co chcą.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Sztybor zasugerował, żeby jeszcze trochę poczekać. Zobacz, co jeszcze uda się wynegocjować z inwestorem. Zależy mu, żeby cel publiczny był zabezpieczony.

Radny p. Ryszard Gadomski powiedział, że on przy tym by się upierał, żeby jednak spotkać się wspólnie z inwestorem i mieszkańcami. Wie, że to nie będzie łatwe, ale to obowiązek, bo będzie nam ciężko podjąć tę decyzję za mieszkańców i postawić ich w bardzo trudnej sytuacji. Nie podoba mu się rola osoby, która przeznaczyła swoją działkę pod tą zabudowę, że ona bardziej jest zaangażowana w tej chwili, niż inwestor, bo w zasadzie wywiera presję. Wyjazd byłby dobry, chociaż różnie może być tłumaczony. Mamy biogazownię blisko siebie. On nie odczuwa przejeżdżając koło niej. Największy problem to przekonać mieszkańców.

Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Sztybor powiedział, że było stulecie w Sławęcinie i dobrym gestem by było, gdyby ta firma, albo nawet właściciel zadziałał na rzecz promocji. Nie zadziałał, a obiecywał, że to zrobi.

Radny p. Marek Żurawski powiedział, że będzie się upierał, żeby były te konsultacje, bo miał zarzuty, że to było tak zorganizowane, że mieszkańcy byli oddzielnie, radni byli oddzielnie, żeby radni nie słyszeli, co mieszkańcy mówią. Upiera się, żeby konsultacje były wspólne – radni, inwestor i mieszkańcy. Odnośnie wyjazdu powiedział, że jak była wtedy propozycja, to chodzili z sołtysem po mieszkańcach i oni mówili, że ich to nie interesuje, oni są przeciwni i koniec. Rozmawiał z p. inspektorem od podatków, która mu powiedziała, że nie jest w stanie określić. Dopiero gdyby był projekt to tak. Jedyne, co może wyliczyć to podatek od działki.

Radny p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński powiedział, że jak najbardziej, tak jak było ustalone. Uważa, że spotkania informacyjne inwestora muszą się odbyć. On staje się sąsiadem ludzi, tam przyjdzie na lata ze swoją inwestycją. To wymaga też szacunku dla tych ludzi, żeby się z nimi spotkać, powiedzieć, pokazać, że nie będzie źle, będzie dobrze, będzie tak, a nie inaczej. Wydaje mu się, że w dobrym tonie by było, żeby inwestor pokazał się z tej drugiej strony, tej innej.

*Piotr Karpinski*

**Ad pkt 14.**

Wolne wnioski i informacje.

- Burmistrz Miasta i Gminy Biezuń p. Andrzej Szybor zaprosił radnych na niedzielę na godz. 19:00 do kina plenerowego przy OSP Biezuń. Dodał, że jest ono organizowane z inicjatywy wicestarosty sierpeckiego p. Piotra Rzeszotarskiego i radnych Powiatu Sierpeckiego.

**Ad pkt 15.**

Zamknięcie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Bieżuniu p. Piotr Karpiński o godz. 14:19 zamknął posiedzenie.

**Do protokołu załącza się:**

- listę obecności;
- projekty uchwał;
- kserokopię pisma z dn. 24.06.2025r. mieszkańców Kazachstanu;
- kserokopię pisma nr ZPI.6722.1.2025.SL z dn. 25.06.2025r. Burmistrza Miasta i Gminy Biezuń;
- kserokopię opinii prawnej z dn. 27.06.2025r. w sprawie wniosku o uchwalenie Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego;
- kserokopię pisma nr SG.152.2.2025 z dn. 27.06.2025r. Burmistrza Miasta i Gminy Biezuń;
- kserokopię pisma nr ZPI.6720.3.2025 z dn. 30.06.2025r. Burmistrza Miasta i Gminy Biezuń;
- kserokopię pisma nr ZPI.6720.4.2025 z dn. 30.06.2025r. Burmistrza Miasta i Gminy Biezuń;
- kserokopię pisma z dn. 30.06.2025r. mieszkańca Sławęcina;
- kserokopię pisma z dn. 08.07.2025r. przekazanego przez m. Sławęcina;
- kserokopię interpelacji z dn. 07.07.2025r. radnego p. Daniela Liszewskiego;
- sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu, Planowania, Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych i Strategii Rozwoju Gminy za 2024;
- kserokopię pisma nr ORM.0003.2.1.2025 z dn. 08.07.2025r. Przewodniczącej Rady Miejskiej w Bieżuniu;
- kserokopię pisma nr ORM.0003.2.1.2025 z dn. 11.07.2025r. Przewodniczącej Rady Miejskiej w Bieżuniu;
- Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 22.07.2025r. dotyczące petycji mieszkańców w sprawie budowy biometanowni w miejscowości Sławęcina;
- kserokopię pisma z dn. 29.07.2025r. radnej p. Iwony Dymek;
- kserokopię pisma nr DZ.7226.5.2024 z dn. 14.08.2025r. Burmistrza Miasta i Gminy Biezuń;
- kserokopię pisma z dn. 20.08.2025r. mieszkańca Kazachstanu;
- kserokopię pisma nr ORM.0012.4.1.2025 z dn. 28.08.2025r. Przewodniczącego Komisji Budżetu, Planowania, Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych i Strategii Rozwoju Gminy;
- kserokopię pisma z dn. 25.08.2025r. mieszkańców Rosji;
- kserokopię pisma z dn. 12.08.2025r. radnej p. Małgorzaty Czerwińskiej;

*Piotr Karpiński*

- kserokopię pisma z dn. 27.08.2025r. Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna;
- kserokopię opinii z dnia 01.09.2025r. w sprawie skargi;
- kserokopię pisma z dn. 04.09.2025r. Szulc-Euphenics.com p. SA;
- kserokopię notatki służbowej ze spotkania dotyczącego inwestycji w Sławęcinie;
- kserokopię pisma nr B.0056.1.2025 z dn. 03.09.2025r. Burmistrza Miasta i Gminy Biezuń;
- kserokopię pisma z dn. 03.09.2025r. dyrektora SSP w Sławęcinie;
- kserokopię pisma nr RG.1510.18.2025 z dn. 29.08.2025r. Przewodniczącego Rady Gminy Somianka;
- kserokopię pisma z dn. 03.09.2025r. Przewodniczącego Rady Gminy Stromiec;
- kserokopię opinii z dn. 05.09.2025r. w sprawie odwołania skargi;
- kserokopię pisma z dn. 05.09.2025r. Spółki Akcyjnej Szulc-Euphenics.com p SA;
- kserokopię pisma nr BR.0004.16.2025 z dn. 31.07.2025r. Przewodniczącego Rady Gminy Sońsk;
- kserokopię pisma – petycja sołtysów gminy Biezuń, data wpływu: 09.09.2025r.
- kserokopię pisma z dn. 09.09.2025r. Spółki Akcyjnej Szulc-Euphenics.com p SA;
- kserokopia opinii z dn. 10.09.2025r. w sprawie petycji sołtysów;
- stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dn. 15.09.2025r. w sprawie skargi na dyrektora SSP w Sławęcinie;
- stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dn. 15.09.2025r. w sprawie skargi na dyrektora ZPO w Bieżuniu;
- kserokopia pisma nr RG.0004.20.2025 z dn. 09.09.2025r. Przewodniczącego Rady Gminy Sochaczew.

Protokołowała:

Izabela Sztybor



Przewodnicząca wspólnego posiedzenia  
Komisji Rady Miejskiej w Bieżuniu

Piotr Karpiński

