

Protokół Nr 3/2025

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 27 maja 2025 roku
Posiedzenie odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Bieżuniu,
ul. Warszawska 2.

Przewodniczący Komisji Pan Krzysztof Grzegorz Jabłoński o godz. 9:03 otworzył posiedzenie Komisji. Po powitaniu członków Komisji oświadczył, iż zgodnie z listą obecności uczestniczy 5 członków Komisji - co wobec składu Komisji w liczbie 5 – stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Spoza Komisji w posiedzeniu uczestniczyła:

1. Pani Barbara Rogowska – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Bieżuniu,
2. Pan Paweł Aranowski – adwokat.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Rozpatrzenie petycji z dn. 05.03.2025r. i wydanie stanowiska.
3. Sprawy różne.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Do porządku nie wprowadzono zmian.

Przewodniczący Komisji przeprowadził głosowanie nad porządkiem posiedzenia, jednogłośnie przyjęto porządek, „za” głosowało 5 członków Komisji.

Ad pkt 2.

Rozpatrzenie petycji z dn. 05.03.2025r. i wydanie stanowiska.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński poinformował, że Przewodnicząca Rady Miejskiej w Bieżuniu skierowała do Komisji petycję. Następnie przybliżył treść opinii prawnej i odczytał przedmiotową petycję. Powiedział, że zapoznał się też z projektem ustawy o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych ustaw ze strony internetowej. Nie jest prawnikiem, ale według niego jest to projekt ustawy, który w zasadzie nie jest dokumentem typowym jak ustawa. Przybliżył, jak wygląda. Dodał, że jest to wszystko dosyć zawile.

Adwokat p. Paweł Aranowski powiedział, że w przedmiocie tej petycji jest już w Polsce podjętych 500 uchwał. Wszystkie są identyczne, że gminy się nie zajmują, że jest bezzasadna, ponieważ to nie należy do kompetencji gminy. Jest też punkt drugi, ewentualnie żeby przekazać do Ministra Sprawiedliwości, czy do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Trzy czwarte gmin pozostawia bez przekazywania, bo to nie dotyczy spraw gminnych, więc nie powinniśmy się w to wtrącać, tak jest uzasadniane. Natomiast u niektórych jest to przekazywane do innych instytucji. Te organy doskonale o tym wiedzą, bo tam też te petycje były wcześniej składane. Jego zdaniem powinna być potraktowana, jako bezzasadna.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński poinformował, że poprosił z uwagi na zawilgość języka prawnego i na sytuacje, które są w opisach, żeby był radca prawny i pomógł zrozumieć członkom Komisji tą petycję i jej idee. Przedstawił, co zawiera projekt ustawy o ustroju sądów powszechnych. Myśli, że można się odnieść do artykułu 180 Konstytucji. W Konstytucji jest zapis, kto kogo powołuje, ustrój itp. Wydaje mu się, że sprawa jest dosyć skomplikowana. Rada jest organem uchwałodawczym, ale na poziomie gminy. Na podstawie tego, co widzi są to sprawy, które trudno jest uregulować na jej poziomie. Nie zauważył, żeby doszło do takiej sytuacji, żeby rzeczywiście nastąpił proces usuwania sędziów. Jeżeli byłoby złamanie prawa na poziomie konstytucji, to prezydent stoi na straży konstytucji. Na poziomie gminy, nie widzi takiej siły, ani mocy, ani też wiedzy. Prosił o wypowiedzenie się w tej sprawie.

Radny p. Marek Żurawski powiedział, że myślał, iż Komisja będzie zajmowała się tylko regionalnymi sprawami, a nie ogólnokrajowymi. Nie wie, czy radni mają na to wpływ. Przedstawił, co słyszał w mediach. Dodał, że chyba to należy do przedstawicieli, których wybieraliśmy do sejmiku i senatu, czy nawet prezydenta. Takie petycje przychodziły dość często i albo nie zajmowaliśmy stanowiska, albo przekazywaliśmy według kompetencji. Nieraz trafiało się, że poparliśmy petycję, a dostaliśmy odpowiedź, że ktoś się nie zgadza i dokłada jeszcze większe obostrzenia. Przychyla się do opinii p. mecenasa, że bezzasadna.

Adwokat p. Paweł Aranowski powiedział, że słusznie radny to ocenił, bo skoro nie dotyczy kompetencji rady, to się nią nie zajmujemy. Możemy ją albo przekazać, albo uznać za bezzasadną.

Radny p. Marek Żurawski zwrócił się z pytaniem do p. mecenasa, czy Komisja musi się zajmować ogólnokrajowymi petycjami.

Adwokat p. Paweł Aranowski odpowiedział, że wpłynęła petycja i bez zajęcia się nią nie wiadomo, o czym ona jest.

Radny p. Marek Żurawski powiedział, że generuje to koszty dla urzędu, bo muszą się spotkać.

Adwokat p. Paweł Aranowski odpowiedział, że nikt o to nie pyta. Dodał, że jest procedura, którą trzeba zachować. Przy petycjach jest stosunkowo dobra sytuacja, bo jest trzymiesięczny okres. Nakreślił, ewentualną odpowiedź.

Radny p. Piotr Karpiński podtrzymuje słowa radcy prawnego i radnego p. Marka Żurawskiego, że ta petycja jest bezzasadna. Dodał, że musimy ją rozpatrywać, bo taka jest nasza praca.

Radna p. Małgorzata Czerwińska również przychyliła się do tego zdania.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński powiedział, że w jego ocenie rada nie ma w kompetencji obrony niezależności sędziów. Nie jest od projektowania zmian na takim poziomie, tylko na poziomie gminy. Kompetencje w tym zakresie ma Krajowa Rada Sądownictwa. Przytoczył treść artykułu 186. Wydaje mu się, że to jest organ, który się powinien taką sprawą zajmować. KRS może potem ewentualnie składać swoje wnioski do Trybunału Konstytucyjnego.

Adwokat p. Paweł Aranowski odpowiedział, że jego zdaniem jest to zły tok rozumowania. Clue problemu jest to, że właśnie ten KRS jest niekonstytucyjny i przez to ci sędziowie są źli, bo KRS ich powołał, który jest nieuprawniony. Jeżeli uznaliśmy się niekompetentnym, to uważa, że powinien tym zająć się sejm.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński powiedział, że KRS był konstytucyjny przez wiele lat. W ostatnim czasie okazał się niekonstytucyjny. Jeżeli KRS nie

jest właściwym organem to, jakim cudem rada ma być właściwym organem. W Konstytucji jest zapis, że Krajowa Rada Sądownictwa stoi na straży niezależności sądów i sędziów. Zaznaczył, że sprawy polityczne, które się dzieją na szczeblu wysokim, zaczynają przechodzić do gmin i jej organów. Będą podejmowane próby wypróbowania organów gminy w tym celu, żeby jakąś presję na kolejne władze, takie czy inne, wywierać w formie uchwał lub podjęcia jakichś działań. Wydaje mu się, że to jest niestosowne, bo powinniśmy tak naprawdę my mieć od nadrzędnych organów państwa stabilizację prawną i się w ogóle nad tym nie zastanawiać. Dodał, że problemu nie rozstrzygną, nie są w stanie, tak jak rozmawiali, nie mają takiej kompetencji. Uważa, że należałoby tą petycję przekazać do innych organów państwa. Zaczęłyby od Prezydenta, Trybunału Konstytucyjnego, Krajowej Rady Sądownictwa i ewentualnie parlamentu oraz senatu. To są organy, które te sprawy powinny rozstrzygać. Natomiast, jeżeli by nastąpiła sytuacja tego typu, że w Polsce złamano by prawo na tyle, że rzeczywiście usunięto by tylu sędziów, co się dzisiaj jeszcze nie stało, to mamy problem, bo tak nie powinno być. Na razie to jest tylko zdanie pewnej grupy sędziów, która czuje się w jakiś sposób odpowiedzialna za to, że może taka sytuacja nastąpić i nas o tym informuje. Nadmienił, że skierowanie tej petycji do rady jest niezasadne.

Radny p. Marek Żurawski powiedział, że my tego nie rozstrzygniemy. Jeśli ktoś się, choć trochę interesuje polityką, to wie, że jedna strona zarzuca drugiej i druga tej pierwszej, że KRS jest nieprawidłowy. Druga strona mówi, że jest prawidłowo. Jak my mamy rozstrzygnąć, jak oni między sobą nie mogą tego zrobić. Tak jak mówił mecenas możemy wysłać, a skoro p. przewodniczący chce poszerzyć jeszcze o kilka instytucji, to możemy poszerzyć. Pewnie będziemy pierwszą gminą, która wysła gdzieś indziej.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński powiedział, że patrząc się na zarzuty i informacje może to stanowić zagrożenie. Krajowa Rada Sądownictwa może wystąpić do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem w sprawie zgodności z Konstytucją aktów normatywnych w zakresie, jakim dotyczą one niezależności sądów, niezawisłości sędziów. To są organy, nie gmina, które to rozpatrują.

Dyskutowano o uprawnieniach KRS.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński powiedział, że petycja nie jest zasadna, ponieważ nie powinna być skierowana do gminy, bo nie jesteśmy w stanie mieć wpływ na akt prawny, który jest przygotowywany przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Wydaje mu się, że organami właściwymi do jej rozpatrzenia są: Krajowa Rada Sądownictwa i ewentualnie Trybunał Konstytucyjny, sejm, parlament, prezydent.

Radny p. Marek Żurawski powiedział, że jeżeli p. przewodniczący mówi, że od nas ma wyjść, to można wysłać do KRS, Trybunału Konstytucyjnego i prezydenta.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński odpowiedział, że my przygotujemy stanowisko, które skierowane będzie do rady i wtedy cała rada będzie decydowała, co z tą petycją zrobić.

W toku rozmów uznano, że petycja jest bezzasadna. Przystąpiono do opracowania stanowiska:

Radny p. Piotr Karpiński powiedział, że według niego, to czy dalej to kierujemy, czy nie, to powinni wszyscy radni zdecydować.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński dodał, że bezzasadna, ale w przedmiocie spraw zawartych w petycji. Uzasadnienie jest takie, że nie posiadamy kompetencji do rozstrzygnięć tych spraw, które są w niej zawarte.

Radny p. Piotr Karpiński i radna p. Małgorzata Czerwińska potwierdzili zdanie p. przewodniczącego.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński przedstawił stanowisko Komisji.

Radne: p. Małgorzata Czerwińska i p. Izabela Nadolska zgodzili się z przedstawionym stanowiskiem.

Radny p. Piotr Karpiński powiedział, że dodałby jeszcze wybieralności sędziów.

Radna p. Izabela Nadolska powiedziała, że w petycji chyba chodziło, że nie zgadzają się na odwołanie 3250 sędziów.

Radny p. Marek Żurawski powiedział, że nie tyle nie czujemy się, ale nie jesteśmy kompetentni.

Radna p. Izabela Nadolska powiedziała, że myśli, iż ta petycja została wysłana wszędzie. Dodała, że p. mecenas mówił, żeby nie przekazywać.

Ostatecznie przyjęto stanowisko:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznaje petycję z dn. 05.03.2025r. w obronie konstytucyjnej zasady niezawisłości i niezależności sędziów polskich za bezzasadną w przedmiocie spraw, które zostały zawarte w petycji.

Uzasadnienie: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uważa, że Rada Miejska nie ma kompetencji do badania zgodności aktów prawnych, takich jak: przedstawione w petycji projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw, z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie, w jakim dotyczą one niezależności sądów i niezawisłości sędziów oraz nieusuwalności sędziów.

Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński przeprowadził głosowanie nad przedstawionym stanowiskiem.

W wyniku głosowania jednogłośnie przyjęto powyższe stanowisko, 5 członków Komisji głosowało „za”.

Ad pkt 3.

Sprawy różne.

- Przewodniczący Komisji p. Krzysztof Grzegorz Jabłoński powiedział, że wnioskował o szkolenie, z tym, że jego niedopatrzeniem było to, że nie poinformował członków, że może się ono odbyć w dniu dzisiejszym. Dodał, że zapomniał o tym, że takie szkolenie mogłoby być dziś zrealizowane. Zaproponował, żeby je przeprowadzić przy okazji kolejnego posiedzenia.

Przychylono się do propozycji p. przewodniczącego.

- Dyskutowano na temat treści wpływających petycji i kompetencjach rady w ich zakresie w kontekście rozpatrywania spraw lokalnych, a nie ogólnopolskich.

Ad pkt 4.

Zamknięcie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Pan Krzysztof Grzegorz Jabłoński, o godz. 10:20 zamknął posiedzenie.

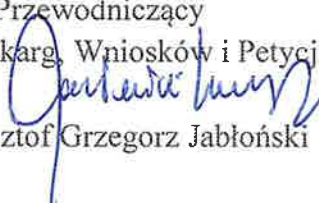
Do protokołu załącza się:

- listę obecności;
- petycję z dn. 05.03.2025r.;
- opinię prawną z dn. 30.03.2025r. w sprawie petycji z dnia 05 marca 2025 roku;
- Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dn. 27.05.2025r. w sprawie petycji z dn. 05.03.2025r.

Protokołowała:

Izabela Sztybor



Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Krzysztof Grzegorz Jabłoński